

2022. DECEMBER – 1. SZ. KIADÁS

MIKÉPPEN KÉSZÍTSÜNK EL TUDOMÁNYOS PUBLIKÁCIÓT?

A KÜLÜGYI MŰHELY ALAPÍTVÁNY Tudományos Segédlete

TARTALOM:

A PUBLIKÁCIÓ SZÍNTERÉNEK KIVÁLASZTÁSA

Miért és milyen felületen publikáljunk?

Mire figyeljünk folyóirat kiválasztása során?

A Tudományos Publikáció Elkészítésének Lépései

Szerző(k) bemutatása

Cím

Absztrakt

Kulcsszavak

A publikáció szerkezeti felépítése

Technikai ajánlások

A Tudományos Publikáció Útja az Elkészítéstől a Megjelenésig

IMPRESSZUM

A TUDOMÁNYOS PUBLIKÁCIÓ ELKÉSZÍTÉSÉNEK ALAPJAI

A Külügyi Műhely Alapítvány online megjelenésű tudományos segédlete

SZERKESZTÉSI ÉS LEKTORÁLÁSI FELADATOKAT ELLÁTTA

Tóth Zoltán Balázs

KIADÁS ÉVE

2022.

KIADÓ

Külügyi Műhely Alapítvány

1043 Budapest, Erzsébet utca 19.

Telefonszám: +3630-473-3508

E-mail: kmszerkesztoseg@gmail.com

Honlap: <https://kulugyimuhelyalapitvany.hu/>

A kiadvány a NEAE-KP-1-2021/1-000279 azonosítószámú projekt keretében valósulhatott meg az alábbi támogatóknak köszönhetően:



Nemzeti
Együttműködési
Alap



MINISZTERELNÖKSÉG



BETHLEN GÁBOR
Alapkezelő Zrt.

A TUDOMÁNYOS PUBLIKÁCIÓ ELKÉSZÍTÉSÉNEK ALAPJAI¹

Jelen tudományos segédlet célja, hogy áttekintést adjon – elsődlegesen pályakezdő kutatók, valamint alap- és mesterszakos hallgatók, illetve doktoranduszhallgatók számára – a tudományos folyóiratok világáról, a publikálás mibenlétéről, követelményeiről. Ennek megfelelően az első fejezet számba veszi, milyen tényezőkre legyen figyelemmel a szerző a publikálás színterének kiválasztásához, míg a második fejezet egy tudományos publikáció elkészítéséhez nyújt szakmai-módszertani alapokat. A harmadik, egyben záró fejezet a publikálás menetéről nyújt áttekintést.

I. A PUBLIKÁLÁS SZÍNTERÉNEK KIVÁLASZTÁSA

1.1. Miért és milyen felületen publikáljunk?

Tudományos adat publikálása egyidejűleg lehetőséget teremt kutatási eredmények hasznosítására, továbbgondolására, a szerző tudományos világban történő elismertségének mélyítésére, illetve egyéni karriercélok elérésére (Nature, a). Tudományos publikáció elkészítése az egyén egyetemi előmenetele során bármikor megvalósítható, igaz, minél kevésbé tapasztaltabb a szerző, annál nagyobb szerepe lehet egy mentornak, aki tanácsaival, és szakmabeli ismereteivel segíti a kutatási eredmények ismertetését.

Példák a publikációk elkészítésére különböző élethelyzetekben:

- TDK kutatás eredményeinek publikálása (alap- és mesterszakos hallgatók).
- Szakdolgozat eredményeinek publikálása (alap- és mesterszakos hallgatók).
- Felkészülés a doktori képzésre történő jelentkezésre (mesterszakos hallgatók).

¹ Jelen tudományos segédlet a Külügyi Műhely Alapítvány NEAE-KP-1-2021/1-000279 azonosítószámú projektjének köszönhetően valósulhatott meg.

- Pályázatok kimeneteli követelményeként publikáció elkészítése (alap- és mesterszakos hallgatók, doktoranduszhallgatók, tudományos fokozattal rendelkező szakemberek).
- Doktori képzés során publikációs követelmények teljesítése (doktoranduszhallgatók).
- Oktatói-kutatói munkakör publikációs követelményeinek teljesítése (jellemzően tudományos fokozattal rendelkező szakemberek).

A teljesség igénye nélkül, az alábbi lehetőségek nyitottak tudományos adat közzétételéhez:

- kutatóintézet, tudományos blog, tudománynépszerűsítéssel foglalkozó online felületek;
- *working paper* jellegű kiadványok;
- tudományos folyóiratok;
- konferenciakötetek;
- tanulmánykötetek, monográfiák.

Jelen tudományos segédlet elsődlegesen a tudományos folyóiratokban (*scholarly / academic journals*) történő publikáláshoz nyújt támpontokat, ellenben ezen ismeretek természetesen egyéb fórumokon történő publikáláshoz is hasznosíthatók.

1.2. Mire figyeljünk folyóirat kiválasztása során?

1.2.1. Illeszkedik-e a benyújtásra szánt kézirat a kiszemelt folyóirathoz?

Érdeemes olyan folyóiratot kiválasztani, amely felépítésében és tematikájában illeszkedik a kutatási területhez, ugyanis azt nagyobb eséllyel forgatják a szakma művelői. Határterületeknél érdemes lehet olyan egyéb kiadványokban is publikálni, amely ugyan nem a kutató szűken értelmezett kutatási területéhez kapcsolódik, de a tématerületek összekapcsolásával egy másik célközönséget is elérhet, új perspektívába helyezhet kutatási irányokat.

Szintén mérlegelni szükséges, hogy magyar, vagy idegen nyelvű folyóiratban történik-e publikálás. Kezdő kutatók számára elsőként célszerű magyar nyelvű kéziratokat elkészítenie és azokat magyar nyelvű

folyóiratokban publikálni, hogy kitapasztalja a tudományos elvárásokat, majd ha elegendő tapasztalatra és megjelent publikációra tesz szert, kipróbálhatja magát idegen nyelvű, akár Q-s besorolású folyóiratokban is (lásd később).

1.2.2. Milyen a kézirat elérhetősége?

Befolyásolhatja a kutatási eredmények láthatóságát az a tény, hogy miképpen érhetőek azok el. Nagyobb kiadók általában adatbázisok előfizetésével kapcsolják össze a publikációk láthatóságát (*paywall*), ugyanakkor ezen adatbázisok – természetesen nem teljeskörűen – a magyarországi kutatók számára egyetemeken elérhetőek.

Az *Open Access* folyóiratnál nincsen semmiféle korlátozás, az ilyen jellegű folyóiratokban publikált kutatási eredmények korlátozások nélkül elérhetőek (bővebben az Open Access-ről: OpenScience.hu). Az *Open Access* kiadványban történő publikálás előnye, hogy olyan egyetemi hallgatókhoz, kutatókhoz is eljuthat az adott írás, akik esetleg nem ismerik / pénzügyi lehetőségeik okán nem férnek hozzá az előfizetési adatbázisokhoz.

Szintén meghatározhatja a publikáció láthatóságát, hogy milyen formában jelenik meg a folyóirat, amely lehet 1) kizárólag nyomtatott formában (*print*); 2) nyomtatott és online formában (*print and online*); 3) kizárólag online formátumban.

1.2.3. Mennyire erős a kiadvány „minőségbiztosítása”?

A folyóirathoz beérkezett kéziratokat szakmai és nyelvi lektorok (a két szerepkör gyakran összefonódik) ellenőrzik, ideális esetben dupla vak lektorálás módszerével (*double blind peer review*). Az eljárás során a szerző(k) és lektor kiléte ismeretlen marad egymás előtt, azaz a lektor részéről nincsenek a szerzőről előzetes percepciói, pozitív vagy negatív megítélései. Mindez lehetővé teszi az adott kézirat pusztán szakmai alapokon történő megítélését. Amennyiben az adott folyóirat elegendő szakértői kapcsolattal rendelkezik, alkalmazhatja a kollegiális, dupla vak lektorálás módszerét is, amikor az adott kéziratot két különböző szakértő is áttekinti, más-más meglátásokkal, javaslatokkal gazdagíthatja a szerzőt. Természetesen a lektorálás sem gyógyír az összes visszásság, szakmabeli hiányosság

kiküszöbölésére, illetőleg visszaélések visszaszorítására, de összességében nagyban hozzájárul a publikációk megfelelő tudományos színvonalának megtartásához (Könyvtári Figyelő, 2013).

Természetesen lehetőség van tudományos írások lektorálás nélkül történő közzétételére is (például Adademia.edu felületen *unpublished draft paper* kategóriában), amelyre bizonyos esetekben kifejezetten szükség van – például a COVID-19 pandémia első éveiben nagy szerepe volt a kutatási eredmények minél gyorsabb közzétételének a különböző vakcinák kifejlesztési folyamatában (Nagy, 2021.). Ugyanakkor szürke területen léteznek olyan ragadozó folyóiratok (*predatory journals*), amelyek díjszabás ellenében, lektorálás nélkül, tudományos és etikai alapelvek megsértésével tesznek közzé publikációkat (a témáról bővebben lásd: Nature, 2019). Érdemes a szerzőknek utóbbiakat elkerülni, hiszen amellett, hogy akár tényleges kutatási eredményeik jó eséllyel nem fognak hasznosulni, az adott kutató közösségen belüli megítélésének is árthat.

A ragadozó folyóiratok felderítését több honlap / szakértő is végzi egyidejűleg, és ennek a munkának az eredményeként bárki számára elérhető listák lelhetők fel. Ezeken a listákon túlmenően a szerző maga is meggyőződhet a folyóirat hitelességéről az alábbi szempontok figyelembe vételével: 1) rendelkezésre áll a folyóirat honlapján konzisztens leírás a folyóiratról és annak szabályozó dokumentumairól (például alapító okirat, szerzői útmutató); 2) megismerhető-e a főszerkesztő személye, illetve a szerkesztőbizottság tagjai, esetlegesen van-e feltöltött önéletrajz, intézményi affiliáció feltüntetve; 3) megismerhető-e a folyóiratot kiadó szervezet / intézmény; 4) a folyóiratban megjelenő kéziratok rendszerezése követ-e bármilyen logikát, vagy pedig olyan szerzők írásai kerülnek bele, akik hajlandóak a publikálásért cserébe díjat fizetni.

1.2.4. Rendelkezik-e minősítéssel?

A tématerületen megjelenő folyóiratokat a Magyar Tudományos Akadémia IX. osztálya rangsorolja és tartja nyilván tudományos bizottságok szerinti felosztásban (a bizottsági szerkezetet és tagok felsorolását lásd: MTA). Négy kategóriába osztja be a külföldi, illetve a hazai folyóiratokat (A, B, C, D), ahol az A kategória a legerősebb, legtöbb kritériumnak eleget tevő

folyóiratokat jelöli (a minősítés kritériumairól bővebben lásd: Sasvári – Urbanovics, 2019).

Nemzetközi szintéren a *Scimago Journal & Country Rank* oldalon található adatbázisból ismerhető meg a minősítéssel rendelkező kiadványok listája (Q1, Q2, Q3, Q4), ahol kiadványokra és országspecifikus szűrésekre egyaránt lehetőség nyílik.

A minősítés visszaigazolást ad a szerzőnek arról, hogy az adott folyóirat teljesítette a szükséges kritériumokat, azokat fenntartja, illetve nagyobb eséllyel hasznosulhat az azokban publikált kutatási eredmény, révén több adatbázisban megjelenik, mint egy minősítéssel nem rendelkező folyóirat. A kutatói életpálya különböző szakaszaiban – például a doktori képzés éveiben, vagy oktató teljesítményértékelésekor – szintén jelentősége van annak, hogy a szerző hol publikál.

1.2.5. Impakt faktor

Egy folyóirat impakt faktora (*impact factor*, rövidítve: IF) megmutatja, milyen gyakran idézik tárgyévben az adott folyóirat megelőző két évében megjelent „átlagos cikkét” (Minerva.mtak.hu). Minél magasabb a folyóirat impakt faktora, annál nívósabbnak számít – ugyanakkor mindez a kiadványról ad képet, az egyes szerzők minőségéről nem (Lexiq.hu).

II. A TUDOMÁNYOS PUBLIKÁCIÓ ELKÉSZÍTÉSÉNEK LÉPÉSEI

2.1. Szerző(k) bemutatása

A kéziratnál szükséges feltüntetni mindazon szerzőket, akik hozzájárultak az adott kézirat megírásához. Erről – folyóiratunként eltérő módon – szerzői nyilatkozat formájában szükséges számot adni a kiadónak. A szerzők nevének feltüntetésén túl célszerű megadni a releváns munkahelyet és beosztást, kutatási területet, e-mail címet, illetve szintén folyóirat válogatja, hogy szükséges-e megküldeni az ORCID, vagy a Magyar Tudományos Művek Tára oldalán létrehozott profil azonosítóját.

2.1.1. Egyéb, opcionálisan feltüntethető kiegészítések

Az érdekütközés (*conflict of interest*) lehet pénzügyi vagy nem pénzügyi jellegű – ugyanakkor az átláthatóság érdekében a szerzőnek szükséges arról nyilatkoznia, amennyiben a publikálásra szánt kutatási eredmény esetében fennáll az azt befolyásoló tényezők fennállása (a témáról bővebben lásd: AuthorServices). Az érdekütközést folyóirattól függően a szerzői nyilatkozatban, önálló nyilatkozatban, illetve a kéziratban szükséges feltüntetni.

Amennyiben az adott publikáció egy pénzügyi támogatásból megvalósuló kutatás eredményeként született meg (például ÚNKP), abban az esetben szükséges feltüntetni azzal az adattartalommal, amelyet a támogató előír (például pályázati forrás megnevezése, pályázati azonosító megjelölése, stb).

Szintén lehetőség van köszönetnyilvánításra, amely olyan személyeket említ meg, amelyek bár nem szerzői az adott publikációnak, mégis valamilyen formában hozzájárultak annak megvalósításához.

2.2. Cím

Tudományos publikációk esetében három nagyobb szerkezeti elem megírására szükséges kiemelt figyelmet fordítani, ez a cím, az absztrakt, illetve az összegzés. A XXI. század publikációs lehetőségeinek köszönhetően megannyi publikáció lát napvilágot akár Magyarországot tekintve, akár globális szemszögből, így a kutatóknak a forráskeresés során nincs sok idejük elmerülni a teljes publikációkban, hanem kénytelenek első körben leszűrni az áttekintést általában a fent felsorolt három elemre. Amennyiben a kutatás szempontjából releváns lehet a publikáció, akkor kerül részletesebben is áttekintésre. Amennyiben a cím, absztrakt és konklúzió nem megfelelően összeszedett, dacára annak, hogy például egy előremutató publikációról beszélhetünk, akkor az adott írás könnyen „fedésbe merülhet”. Másfelől arra is lehet példa, hogy ezen elemek megfelelőnek tűnnek, ám a törzsszöveg más irányú – ezért szükséges, hogy a három szerkezeti elem ténylegesen átadja a kutatás irányát és eredményeit, ne vezesse félre az olvasót.

Elsőként a címnek szükséges tükröznie a publikáció tényleges mondanivalóját. Törekedjünk az érthetőségre, tömörségre, kerüljük a rövidítéseket, a szándékos félrevezetést és csúsztatást. Érdemes arra is figyelni, hogy a cím tartalmazzon a kutatást legjobban leíró kulcsszavakat is.

2.3. Absztrakt

Az absztrakt tulajdonképpen egy rövidebb kivonata a teljes publikációnak, amely áttekintést ad az adott kutatásról. Összességében öt nagyobb elemre bontható:

- bevezetés;
- problémafelvetés / kutatás tárgya;
- a kutatás fő eredménye („*Here we show*”)
- főbb megállapítások és konklúziók;
- kutatás következményei.

Amennyiben a Nature útmutatását követjük, abban az esetben az alábbi szempontokra kell figyelemmel lenni:

- Első mondat: Általános szakterületi felvezetés, amely bármilyen területen mozgó kutató számára érthető.
- Második mondat: Kutatási kérdés háttérének bemutatása, amely már csak a szűkebb / határterületeken mozgó kutatók számára értelmezhető könnyebben.
- Harmadik mondat: Problémafelvetés ismertetése.
- Negyedik mondat: A kutatás eredményének összefoglalása.
- Ötödik-hetedik mondat: a konklúzióhoz vezető legfontosabb 2eredmények összegzése.
- Nyolcadik-kilencedik mondat: Kutatás következményei, további kutatási lehetőségek felvezetése (Eckhoff, 2019., Nature, b).

2.4. Kulcsszavak

A kulcsszavaknak kettős szerepük van. Egyfelől újabb megerősítést ad az olvasó számára a publikáció lényegéről, illetve az adatbázisokban történő keresést könnyíti meg. Általában 4-6 kulcsszót érdemes feltüntetni, amelyek

lehetnek kifejezések is, tehát a kulcsszavaknak nem szükséges egyszavasnak lenniük.

Gazdaságtudományi folyóiratoknál kötelező elem lehet a kulcsszavak feltüntetésén túlmenően az úgynevezett JEL kódok feltüntetése. Az osztályozást a *Journal of Economic Literature* fejlesztette ki, és vált standarddá a gazdaságtudományi területen (az osztályozásról bővebben: American Economic Association).

2.5. A publikáció szerkezeti felépítése

A tudományos publikációk általában az IMRAD-formátumot követik, amely az alábbi elemekből áll:

- Bevezetés (*Introduction*),
- Módszertan (*Methodology*),
- Eredmények (*Results*)
- Megvitatás (*Discussion*) (a módszertanról bővebben: Sasvári – Urbanovics, 2019.)

2.5.1. Bevezetés

A Bevezetésben elsődlegesen a „miért” kérdésre szükséges választ adni, azaz elmagyarázni az olvasónak, miért volt szükség a publikáció elkészítésére. Ennek megfelelően a Bevezetés tartalmazza:

- A bemutatott kutatási terület általánosabb jellegű felvezetését; amelyet
- Specifikusabb, fókuszáltabb ismertetés követ; majd
- Arról szükséges számot adni, hogy adott szakterületen belül milyen problémát dolgoz fel, hiányosságot pótol; és végezetül pedig
- az adott publikáció konkrét tárgya (Charlesworth).

2.5.2. Módszertan

Tudományterületenként nagyon eltérő lehet, miképpen épül fel a módszertani rész, egy könyvtári források értelmezésére irányuló kvalitatív elemzés teljesen más alapozást igényel, mint egy kvantitatív, statisztikai

eszközöket felvonultató publikáció. Éppen ezért a szerzőnek első körben a saját szakterületén szükséges feltérképeznie a módszertani elvárásokat, azt követően lehetséges elmélyedni a részleteiben (a témáról bővebben lásd: Bouchrika, 2022).

2.5.3. Eredmények

Az eredmények rész a publikáció legfontosabb részét képezi, amelyben érdemes az adatok ismertetésére, semmint az azokból levonható következtetésekre koncentrálni (Sasvári – Urbanovics, 2019.). Amennyiben lehetséges, ajánlott az eredményeket strukturáltan, könnyen áttekinthető formában is prezentálni – táblázat, ábra stb. – ugyanakkor ezek adattartalma tartalmazzon többletet a szövegesen leírt ismertetéshez képest.

2.5.4. Megvitatás

A megvitatásban kap helyet a kutatási eredmények értelmezése, amely kontextusát a korábbi szakirodalmak, valamint a szerző által megfogalmazott hipotézisek adják. Alapvetően három nagyobb szerkezeti egységben érdemes a megvitatást kidolgozni:

- eredmények rövid ismertetése;
- értékelés;
- konklúzió (az egyes elemekről bővebben lásd: Sasvári – Urbanovics, 2019).

2.5.5. Felhasznált irodalom

Minden, a publikációban lehivatkozott állítást szükséges feltüntetni az írás végén egyértelműen beazonosítható módon, amennyiben ez lehetséges, hiperhivatkozással ellátva. A források hivatkozási rendszere folyóiratonként eltérő, éppen ezért fontos a szerzői útmutató áttekintése a kézirat véglegesítését megelőzően. Amennyiben az adott folyóirat DOI azonosítóval rendelkezik és a szerzői útmutató külön kitér rá, abban az esetben a szerzőnek szükséges leellenőrizni minden elektronikusan elérhető forrást, hogy az rendelkezik-e DOI azonosítóval.

Amennyiben lehetőséget ad rá a folyóirat, érdemes élni a felhasznált irodalmak típusokra történő felosztására, például:

- Könyvek, monográfiák;
- Folyóirat-cikkek;
- Internetes források;
- Könyvtári archívumok;
- Adatbázisok, stb.

Publikáció elkészítése során ügyelni kell a felhasznált irodalmak megfelelő mennyiségére és minőségére, ugyanis a szerző ezzel is számot ad az adott kutatási terület megismeréséről. A publikáció elkészítése során felhasznált szakirodalom-típusok aránya ugyanakkor nagyban függ a kutatási terület jellegétől – például egy történelemtudományi munka inkább könyvekre, monográfiákra, esetlegesen könyvtárban kutatott anyagokra épül, míg egy gazdaságtudományi kvantitatív elemzés inkább hiteles adatbázisokra – de szakterületről függően érdemes felderíteni a lehetőség szerint minél több, kutatási területhez kapcsolódó anyagot, és ezek feldolgozásáról számot adni.

Minden – de jelen esetben kiváltképpen az Internetes – forrás esetében a szerzőnek szükséges meggyőződni annak hitelességéről. A szerző számára egy egyszerű keresés lefolytatása után sok esetben több száz / ezer találat, információmorzsa áll rendelkezésére, ezek szelektálása hitelesség szempontjából lényeges. A szerző felelőssége, hogy kiválogassa a hiteles forrásokat, és azokra építkezve alakítsa a kutatás menetét. A teljesség igénye nélkül az alábbiakban összegyűjtésre kerül néhány tipikus eset, amelyekre a forrásgyűjtés során kiemelt figyelmet szükséges fordítani.

- Minimalizálni szükséges a hírportálok felületéről felhasznált források számát. Bizonyos esetekben megkerülhetetlen sajtótermékek leshivatozása – például aktuális események elemzésekor – ugyanakkor érdemes a sajtóhírek kiindulási pontjához leásni, például egy-egy kormányzati szereplő oldalán található információhoz, hiteles intézmény statisztikai adatához stb.
- Ellenőrizni szükséges a forrás publikálását végző kiadó kilétét. Amennyiben hiányos, vagy egyáltalán nem lehető fel például impresszum, érdemes fenntartásokkal kezelni.

- Nemzetközi szervezetek, *think-tank*-ek, vagy egyéb szakmai szervezetek gyakran üzemeltetnek blogfelületet, amelyben megjelenő véleménycikkek nem feltétlenül tükrözik az adott szereplő álláspontját – az ilyen forrásokat nem szabad úgy lehivatkozni, mint az adott szereplő hivatalos megnyilvánulását.
- Kerüljük az online elérésű kiadványokból kivágott ábrák használatát. Ezek egyrészt megbontják az adott kiadvány megjelenését, másfelől a kutatónak ajánlott a feldolgozott adatok másodelemzése, kiértékelése, azaz tartalmazzon hozzáadott értéket.

2.6. Technikai ajánlások

Az alábbiakban a teljesség igénye nélkül bemutatásra kerül néhány technikai ajánlás, amit érdemes figyelembe venni a szerzőnek a publikáció elkészítése során, ezzel is javítva a kutatási eredmények megérthetőségét, illetve a lektorálási folyamatok gyorsítását.

- Egy idegen nyelvű szervezet magyar nyelvű fordításának is megjelenítése, vagy amennyiben idegen nyelven hivatkozunk le a szervezetet, akkor a magyar nyelvű fordítását célszerű megjeleníteni. Attól függően, melyik változat kerül többször lehivatkozásra a szövegben, konzisztensen ugyanaz jelenjen meg. Például:
 - *International Monetary Fund* (Nemzetközi Valutaalap)
 - Nemzetközi Valutaalap (*International Monetary Fund*, rövidítve: IMF)
- A rövidítéseket a szövegben történő első megjelenésénél oldjuk fel. Hasonlóképpen konzisztensen egyféleképpen jelenjenek meg a rövidítések. Például:
 - MENA régió (*Middle East and North Africa*, Közel-Kelet és Észak-Afrika)
- A táblázatok, ábrák, grafikonok következetesen kerüljenek sorszámozásra, illetve tüntesse a fel a szerző, amennyiben saját szerkesztésű.
- Amennyiben a szövegtörzset túl sok nem szöveges elem szakítja meg és zavaró lehet az olvasásra, érdemes mellékletbe helyezni azokat a publikáció végén. A szintén sok adatot tartalmazó

táblázatokat, adathalmazokat szintén érdemes mellékletben feltüntetni.

- Egy-egy magyarázó, a kutatási eredmények bemutatásához nem szorosan kapcsolódó tényismertetést ajánlott lábjegyzetben kifejteni.

III. A TUDOMÁNYOS PUBLIKÁCIÓ ÚTJA AZ ELKÉSZÍTÉSTŐL A MEGJELENÉSIG

A tudományos publikáció elkészítésének megkezdésétől a megjelenésig számos munkafolyamat azonosítható be, amely természetesen a megjelenés időbeliségére is ráhatással van. éppen ezért a szerzőnek mindig számításba kell venni az adott folyóirat sajátosságait. Az alábbiakban felsorolás jelleggel bemutatásra kerül, milyen mérföldkövei lehetnek a publikáció megjelenéséig.

- A kézirat benyújtásra kerül a választott szerkesztőséghez. Ezt **adminisztrációs folyamatok**, illetve **előszűrés** következhet. Amennyiben egy kézirat nem teljesíti a szerzői útmutatóban foglaltakat, vagy súlyos hiányosságokat, tárgyi tévedéseket tartalmaz, még a lektorálás előtt visszaküldésre kerülhet a szerzőhöz.
- A kézirat **plágiumkereső** programban történő lefuttatása. Amennyiben a kézirat eredetiségével kérdések merülnek fel, visszaküldésre kerülhet a szerzőnek javításra.
- A **szakmai és nyelvi lektorálás** alapvetően három eredménnyel végződhet: 1) módosítási javaslatok nélkül megjelenhet; 2) kisebb-nagyobb módosítási javaslatok átvezetésével megjelenhet; 3) a kézirat aktuális formájában nem jelenhet meg, az alaposabb kidolgozást, átgondolást igényel.
- A szerzőnek **javításra** visszaküldésre kerül a kézirat, a szerkesztőség által megadott határidőig szükséges eleget tennie a változások átvezetéséhez ahhoz, hogy a soron következő lapszámban megjelenhessen.
- A javított kézirat visszaérkezik a szerkesztőségbe, ezt követően egy **újabb lektorálási körben** kiértékelésre kerülnek a javítások átvezetése. Amennyiben a változtatások nem felelnek meg a lektori elvárásoknak, ismételten visszaküldésre kerülhet a szerzőnek.

- A javított és elfogadott kéziratok ezt követően egy **döntéshozatali eljárás**on mennek keresztül, amely „zöld utat” ad a lapszámban történő megjelenésre.
- Megkezdődik az aktuális lapszám **megjelenési folyamata**. Ennek időtartama számos tényezőtől függ, úgy mint nyelvi lektorálás, tördelés, online felületre történő feltöltés, és nyomtatott folyóiratok esetében a nyomdai munkálatok.

FELHASZNÁLT IRODALOM

- American Economic Association. Letöltés helye: <https://www.aeaweb.org/econlit/jelCodes.php>
- AuthorServices. What is a conflict of interest? Letöltés helye: <https://authorservices.taylorandfrancis.com/editorial-policies/competing-interest/>
- Bouchrika, Imed (2022). How to Write Research Methodology: Overview, Tips, and Techniques. Letöltés helye: <https://research.com/research/how-to-write-research-methodology>
- Eckhoff, Julia (2019). How to write an abstract. Nature. Letöltés helye: <https://chemistrycommunity.nature.com/posts/43071-how-to-write-an-abstract>
- Könyvtári Figyelő (2013). Ki szavatol a...? Helyzetjelentés a tudományos lektorálás állásáról. Könyvtári Figyelő. Letöltés helye: <http://ki2.oszk.hu/kf/2013/01/ki-szavatol-a-helyzetjelentes-a-tudomanyos-lektoralas-allasarol/>
- Lexiq.hu. Impakt faktor. Letöltés helye: <https://lexiq.hu/impakt-faktor>
- Minerva.mtak.hu. Idézettségi mutató: impakt faktor. Letöltés helye: <http://minerva.mtak.hu/?p=57>
- MTA. IX. Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya. Letöltés helye: <https://mta.hu/ix-osztaly/tudomanyos-bizottsagok-105562>
- Nature, a. Reasons to publish. Letöltés helye: <https://www.nature.com/sdata/publish/reasons-to-publish>
- Nature, b. How to construct Nature summary paragraph. Letöltés helye: http://www.cbs.umn.edu/sites/default/files/public/downloads/Annotated_Nature_abstract.pdf
- Nature (2019). Predatory journals: no definition, no defence, Nature.com. Letöltés helye: <https://www.nature.com/articles/d41586-019-03759-y>

OpenScience.hu. Mi az Open Access? Letöltés helye:
<https://openscience.hu/mi-az-open-access/>

Sasvári Péter – Urbanovics Anna (2019). Az MTA IX. osztály hazai listás folyóiratai a nemzetközi folyóirat-minősítési követelmények tükrében. Pénzügyi Szemle, 2019/3. szám.

